

ДОВІДКА
ПРО КОНСУЛЬТАЦІЇ З ОРГАНАМИ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ У ПРОЦЕСІ
СТРАТЕГІЧНОЇ ЕКОЛОГІЧНОЇ ОЦІНКИ
проекту документа державного планування –
**«МІСЦЕВИЙ ПЛАН УПРАВЛІННЯ ВІДХОДАМИ ПОПІВСЬКОЇ
СІЛЬСЬКОЇ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ КОНОТОПСЬКОГО
РАЙОНУ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ ДО 2034 РОКУ»**
та звіту про стратегічну екологічну оцінку

У відповідності до статті 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» (далі Закону) в рамках консультації з органами виконавчої влади у процесі стратегічної екологічної оцінки проєкт документа державного планування, звіт про стратегічну екологічну оцінку та повідомлення про оприлюднення цих документів були внесені до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки (<https://eco.gov.ua/registers/yedynyi-reiestr-stratehichnoi-ekolohichnoi-otsinky>).

В рамках консультації з органами виконавчої влади у процесі стратегічної екологічної оцінки до Попівської сільської територіальної громади надійшли зауваження та пропозиції від уповноважених органів: Департаменту захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації, Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України. Копії листів представлені в додатку 1 та 2. Органи зазначені в статті 7 Закону (Міністерство охорони здоров'я України) та статті 8 (Управління охорони здоров'я Сумської обласної державної адміністрації) не надали зауважень і пропозицій протягом зазначеного законом строку, тому вважається, що зауваження і пропозиції відсутні.

Яким чином у документі державного планування (ДДП) та звіті про стратегічну екологічну оцінку враховані зауваження і пропозиції, подані відповідно до статті 13 Закону представлено в таблиці 1.

З урахуванням редакції звіту про СЕО та ДДП відповідно до зауважень та пропозицій, наданих Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів, Департаментом захисту довкілля та природних ресурсів Сумської ОДА проєкт документа державного планування пропонується до затвердження.

Таблиця 1

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
До проєкту документа державного планування – «Місцевий план управління відходами Попівської сільської територіальної громади Конотопського району Сумської області до 2034 року»					
1.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проєкт	У пункті 3.3. «Інструменти забезпечення виконання МПУВ» Розділу III. «Планування управління відходами територіальної громади» проєкту МПУВ зазначено Путивльську міську територіальну громаду.	Враховано	
2.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проєкт	У Розділі IV. «Моніторинг та оцінка ефективності виконання місцевого плану» проєкту МПУВ зазначено Коровинську сільську територіальну громаду.	Враховано	
3.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проєкт	У підпунктах 2.2.3.1. «Відходи промисловості», 2.2.3.3. «Промислові відходи», 2.2.4. «Рослинні відходи сільського господарства та лісового господарства, харчопереробної промисловості, деревні відходи, біовідходи» пункту 2.2. «Опис поточного стану за видами відходів» проєкту МПУВ зазначається про ведення системи обліку, що мають дані про управління відпрацьованими	Враховано	

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
			мастилами, що не відповідає видам відходів вказаних у назвах пунктів.		
4.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проєкт	Відповідно до підпункту 2.2.10. «Осади стічних вод від комунальних очисних споруд» проєкту МПУВ зазначається, що проблеми та загрози, пов'язані з осадам стічних вод від комунальних очисних споруд на території громади не виявлені, хоча проєкт МПУВ не містить конкретних заходів, з утилізації вказаного виду відходів (с. Вирівка). Рекомендуємо проєкт МПУВ доповнити конкретними заходами/пропозиціями щодо утилізації осаду стічних вод у с. Вирівка. Крім того, у проєкті МПУВ зазначено, що відведення комунальних стічних вод у с. Попівка здійснюється на поля фільтрації ДП «Попівський експериментальний завод», що в свою чергу є порушенням вимог чинного законодавства. Питання належного водовідведення та очищення комунальних стічних вод у с. Попівка залишається не вирішеним.	<i>Враховано частково</i>	Щодо с. Вирівка Джерелами утворення осаду стічних вод від комунальних очисних споруд є септики та анаеробний реактор системи очищення комунальних стічних вод с. Вирівка. Проектна потужність очисних споруд складала 50,0 м3/добу. На даний момент фактичний обсяг відведення стічних вод менше проєктного, технологічний процес очищення стічних вод повністю не витримується, осад стічних вод практично не утворюється. При цьому на очисних спорудах с. Вирівка є дві карти мулових майданчиків для розміщення осаду, які побудовані за проєктом разом з очисними спорудами. У разі утворення осаду стічних вод управління осадом передбачається з дотриманням проєктних рішень та вимог законодавства. Рішення з утилізації осаду стічних вод потребують значних економічних витрат і не доцільні для комунальних очисних споруд с. Вирівка за існуючих умов.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
					Щодо відведення стічних вод у с. Попівка. У МПУВ зазначено, що питання забезпечення іншого способу відведення стічних вод на очищення потребує додаткового опрацювання, але не є складовою МПУВ.
5.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проект	У таблиці 2.18. «Дані SWOT-аналізу» пункту 2.3. «Аналіз ефективності управління відходами територіальної громади» проєкту МПУВ, не зазначено для яких відходів затверджено норми надання послуги, тарифи та виконавців послуг.	<i>Враховано</i>	
6.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проект	Відповідно до підпункту 3.1. «Цілі та цільові показники» проєкту МПУВ зазначено, що цілі та цільові показники МПУВ наведені у таблиці 3.1., але вказана таблиця відсутня у проєкті. Окрім того, відповідного до цього підпункту значення цільових показників будуть визначатися після уточнення заходів МПУВ з урахуванням рекомендацій та пропозицій за результатами громадського обговорення МПУВ, що не відповідає положенням РПУВ.	<i>Враховано</i>	

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
7.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проект	У додатку 15 «Цільові показники РПУВ, прийняті для МПУВ» проєкту МПУВ не визначені значення цільових показників для МПУВ, що не відповідає положенням РПУВ.	<i>Враховано</i>	
8.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проект	Відповідно до додатку 16 «Загальна потреба у фінансуванні заходів МПУВ» проєкту МПУВ передбачається облаштування 20 (одиниць) контейнерних майданчиків на суму 500 тис. грн., у той же час, відповідно до таблиці додатку 19. «Завдання та заходи МПУВ» передбачається фінансування у 2025, 2026 роках по 10 тис. грн.	<i>Враховано</i>	

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
9.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проект	У пункті 7 «Технічне забезпечення збирання побутових відходів» відсутні дані по деяких населених пунктах щодо фактичної та планованої кількості контейнерів для твердих побутових відходів (як змішаних, так і ресурсоцінних компонентів). При цьому, відповідно до додатку 16 «Загальна потреба у фінансуванні заходів МПУВ» проєкту МПУВ передбачається розширення матеріально-технічної бази (контейнерного парку) до 100 одиниць на суму 1200 тис. грн. Обґрунтування такої потреби у проєкті МПУВ не відображено.	<i>Враховано частково</i>	Згідно рішень МПУВ в Попівській СТГ планується збирання побутових відходів як за контейнерною так за безконтейнерною схемами. Для населених пунктів, де планується встановлення контейнерів, наведена відповідна інформація. В інших населених пунктах збирання відходів буде організовано виключно за безконтейнерною схемою. Потреба у придбанні контейнерів наведена на період планування з урахуванням потреби у заміні контейнерів після завершення терміну їх використання, а також кількості контейнерів, що перебувають у ремонті та в резерві.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
10.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проект	У пунктах 6.1.1., 7.1.1., 8.1.1. додатку 18 «Планові кількісні показники виконання МПУВ» проєкту МПУВ передбачається «досягнення мінімальних цільових показників з рециклінгу», але при цьому показники за роками не встановлені. Крім того, до пункту 2.1.3 «Забезпечення послугою управління побутовими відходами (з урахуванням роздільного збирання побутових відходів) жителів населених пунктів громади» вище вказаного додатку, одиницею вимірювання доцільно визначити відсоток охоплення населення послугою та встановити відповідні цільові показники.	<i>Враховано</i>	
11.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проект	У додатку 19 «Завдання та заходи МПУВ» не зазначено інформацію до розділів I, IV, V, VI, VII, VIII, IX та у розділі II - до пунктів 2.1 та 2.3.	<i>Враховано</i>	

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
12.	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Проект	Відповідно до підпункту «Спалювання паперу у домогосподарствах» підпункту 3.2.1. «Управління побутовими відходами» спалювання паперу в домогосподарствах враховується при плануванні системи управління побутовими відходами, як усталена практика, що має місце в сільській місцевості. В той же час МПУВ розробляється з метою удосконалення системи управління відходами, у тому числі щодо ресурсоцінних компонентів побутових відходів.	<i>Враховано частково</i>	МПУВ не передбачає заходів стимулювання спалювання паперу у домогосподарствах та орієнтований на удосконалення системи управління відходами, у тому числі щодо ресурсоцінних компонентів побутових відходів. При цьому «Спалювання паперу у домогосподарствах» враховується, як наявна практика в домогосподарствах громади і це приймається до уваги. При цьому МПУВ передбачає, що при запровадженні роздільного збирання ресурсоцінних відходів та проведення інформаційно-роз'яснювальної роботи частка спалювання паперу буде зменшуватися.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
13	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	Розділ. 2. Звіту про СЕО містить опис існуючого стану довкілля території Сумської області в цілому і не відображає стан навколишнього природного середовища на території громади, у тому числі щодо управління відходами. Крім того, у розділі зазначається, що затвердження МПУВ матиме вплив на територію Сумської області, що не відповідає дійсності (в першу чергу вплив буде на територію Попівської громади, а також на систему управління відходами Конотопсько - Роменського кластеру).	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 2 Звіту про СЕО.
14	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	У Розділі 6. «Опис наслідків для довкілля, у тому числі для здоров'я населення» Звіту про СЕО зазначено Андріяшівську сільську територіальну громаду.	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 6 Звіту про СЕО.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
15	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	Відповідно до підпункту 3.1. «Загальні дані щодо Попівської сільської територіальної громади» Звіту про СЕО чисельність наявного населення становить 13026 тис. чоловік (тобто 13 026 00), що не відповідає даним таблиці 2. «Чисельність населення Попівської територіальної громади» додатку 1 проєкту МПУВ.	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 3 Звіту про СЕО.
16	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	Відповідно до пункту 3.2. розділу 3 та розділу 5 Звіту про СЕО передбачається обладнання станції перезавантаження побутових відходів та пункту підготовки збору вторинної сировини, що не відповідає положенню МПУВ та не передбачено РПУВ.	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 3 Звіту про СЕО.
17	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	У пункті 3.3. «Ймовірний вплив реалізації документа державного планування на клімат» зазначаються заходи щодо облаштування об'єктів інфраструктури оброблення відходів за межами Попівської громади (на території Конотопського району), але вплив на клімат на території громади не описаний.	<i>Не враховано</i>	Розділ 3 має оцінку впливу на клімат.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
18	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	Інформація викладена у розділі 4 Звіту про СЕО не відповідає змісту, що передбачений цим розділом. Зокрема, зазначається про наявність у проєкті МПУВ заходів, які належать до другої категорії видів планованої діяльності, що підлягають оцінці впливу на довкілля (далі - ОВД), а саме: будівництво пункту роздільного збирання побутових відходів. Обґрунтування належності до об'єктів, що підлягають ОВД, у Звіті про СЕО відсутні.	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 4 Звіту про СЕО.
19	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	У розділі 5 Звіту про СЕО необхідно зазначати документи державного планування, міжнародного, державного рівнів, які враховувалися при підготовці проєкту МПУВ. У розділі відсутній аналіз щодо узгодженості МПУВ з положеннями та цільовими показниками РПУВ та Національного плану управління відходами, Національної стратегії управління відходами, що затверджена розпорядженням Кабінет Міністрів України від 8 листопада 2017 р. № 820-р.	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 5 Звіту про СЕО.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
20	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	У розділі 6 Звіту про СЕО не правильно вказаний Наказ, яким затверджено «Методичні рекомендації із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування». Відповідно до розділ у 6 Звіту про СЕО наслідком реалізації проєкту документу державного планування (далі - ДДП) є збільшення навантаження на навколишнє природне середовище, у тому числі на здоров'я населення. Проєкт МПУВ має бути спрямований на. удосконалення системи управління відходами на території громади, у тому числі на зменшення негативного впливу на довкілля та здоров'я населення. Зокрема, аналіз впливу на довкілля, наведений у таблиці 6.1, не відповідає заявленому проєкту ДДП.	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 6 Звіту про СЕО.
21	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	Розділ 7 Звіту про СЕО не повністю відповідає вимогам Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» оскільки містить загальну інформацію щодо повноважень органу місцевого самоврядування у відповідності до статті 33 Закону України «Про місцеве	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 7 Звіту про СЕО.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
			самоврядування». Зазначений розділ слід доповнити заходами щодо запобігання негативному впливу на довкілля від реалізації заходів МПУВ.		
22	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	У розділі 8 Звіту про СЕО зазначено про альтернативи другого рівня, які полягають у можливості альтернативних рішень в межах розроблених проєктом МПУВ, проте проєкт МПУВ та Звіт про СЕО не містить опису таких альтернатив.	<i>Не враховано</i>	Розгляд альтернатив є малодоцільним. Місцевий план управління відходами відповідає визначеним цілям та технічним рішенням Регіонального плану управління відходами, з урахуванням існуючої інфраструктури громад.
23	Департамент захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації	Звіт про СЕО	Розділ 9 Звіту про СЕО потребує корегування у зв'язку з нижче наведеним: згідно проєкту МПУВ зібрана вторинна сировина вивозиться за межі громади, об'єкти переробки відходів на території громад відсутні, тому необхідно переглянути доцільність заходу вказаному у пункті 1 таблиці 9.1. У разі доцільності навести перелік сировини, яка може бути вторинною, а також перелік об'єктів господарювання, які надаватимуть органам місцевого самоврядування інформацію; потребують корегування найменування заходу та одиниці вимірювання вказані у пункті 2 таблиці 9.1;	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 9 Звіту про СЕО.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
			у розділі вказана неправильна назва Департаменту (в якого органи місцевого самоврядування отримували інформацію про формування звіту про здійснення моніторингу); Крім того, відповідно до пункту 10 Порядку здійснення моніторингу наслідків виконання документа державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, що затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2020 № 1272, результати моніторингу замовник оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті та вносить до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки один раз на рік протягом строку дії документа державного планування та через рік після закінчення такого строку та у разі виявлення не передбачених звітом про стратегічну екологічну оцінку негативних наслідків для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, вживає заходів для усунення. Тому Розділ 9 Звіту про СЕО пропонуємо доповнити інформацією про внесення замовником результатів моніторингу до єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки.		

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
24	Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	Проект та Звіт про СЕО	У Проєкті та Звіті мають бути враховані наступні вимоги: Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом МОЗ від 19.06.1996 № 173, зареєстрованих в Мін'юсті 24.07.1996 за № 379/1404; ДБН В.2.4-2-2005 «Полігони твердих побутових відходів. Основні положення проектування» щодо проектування нового будівництва, реконструкцію, технічного переоснащення й рекультивації полігонів твердих побутових відходів; ГБН В.2.2-35077234-001:2011 «Будинки і споруди. Підприємства сортування та перероблення твердих побутових відходів. Вимоги до технологічного проектування» щодо проектування підприємств сортування та перероблення твердих побутових відходів; Державних санітарно-протиепідемічних правил і норм щодо поводження з медичними відходами, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 08.06.2015 № 325; Закону України «Про побічні продукти тваринного походження, не	<i>Враховано частково</i>	ДБН В.2.4-2-2005 «Полігони твердих побутових відходів. Основні положення проектування» враховано щодо рекультивації полігону. Проектування нового будівництва, реконструкцію, технічне переоснащення полігонів твердих побутових відходів згідно МПУВ не планується. Не враховано вимоги ГБН В.2.2-35077234-001:2011 «Будинки і споруди. Підприємства сортування та перероблення твердих побутових відходів. Вимоги до технологічного проектування» щодо проектування підприємств сортування та перероблення твердих побутових відходів. Така діяльність згідно МПУВ не планується. Правила щодо забезпечення родючості ґрунтів і застосування окремих агрохімікатів, затверджені наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 24.11.2021 № 382, зареєстрованих в Мін'юсті 14.01.2022 за № 34/37370, щодо правил зберігання гною в уразливих до (накопичення) нітратів зонах (розділ VI) не враховані, оскільки місця зберігання гною не

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
			призначені для споживання людиною» щодо поводження з відходами тваринного походження; Правил щодо забезпечення родючості ґрунтів і застосування окремих агрохімікатів, затверджені наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 24.11.2021 № 382, зареєстрованих в Мін'юсті 14.01.2022 за № 34/37370, щодо правил зберігання гною в уразливих до (накопичення) нітратів зонах (розділ VI).		відносяться до об'єктів управління відходами та не розглядаються МПУВ як об'єкти управління.
25	Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	Звіт про СЕО	Відповідно до частини другої статті 11 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» звіт про стратегічну екологічну оцінку має містити інформацію з урахуванням змісту і рівня деталізації документа державного планування, сучасних знань і методів оцінювання. Проте у розділі 2 Звіту міститься інформація щодо стану довкілля Сумської області в цілому, а не території Попівської сільської територіальної громади, що потребує доопрацювання. У Звіті мають бути наведені характеристики стану всіх складових довкілля, визначених статтею 1 Закону	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 2 Звіту про СЕО.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
			України «Про стратегічну екологічну оцінку» (флори, фауни, біорізноманіття, ґрунту, надр, клімату, повітря, води, ландшафту, природних територій та об'єктів, безпеки життєдіяльності населення та його здоров'я, матеріальних активів, об'єктів культурної спадщини), а також опис наслідків для них та взаємодії цих факторів. Зокрема, у розділах 2 та 3 Звіту має бути наведена інформація щодо всіх вищезазначених складових довкілля, що пропонується доопрацювати. Інформацію щодо природоохоронних територій та об'єктів, впливу на них та наслідків для них пропонуємо уточнити з урахуванням визначення згідно з пунктом 9 додатку до Закону України «Про національну інфраструктуру геопросторових даних» («Природоохоронні території та об'єкти – території та об'єкти природно-заповідного фонду, їх функціональні та охоронні зони, території, зарезервовані з метою наступного заповідання, території та об'єкти екомережі, території Смарагдової мережі, водно-болотні угіддя міжнародного значення,		

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
			біосферні резервати програми ЮНЕСКО «Людина і біосфера», об'єкти всесвітньої спадщини ЮНЕСКО»).		
26	Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	Звіт про СЕО	Оскільки на території Попівської сільської територіальної громади розташовані території Смарагдової мережі, рекомендуємо: у розділі 6 Звіту зазначити, яким чином впливатиме реалізація Проєкту на території Смарагдової мережі; розділ 7 Звіту доповнити інформацією про заходи, які заплановано вжити для зменшення або запобігання впливу на території Смарагдової мережі.	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділів 6 та 7 Звіту про СЕО.
27	Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	Звіт про СЕО	У розділі 8 Звіту не представлено належну інформацію про виправдані альтернативи. Відсутність опису альтернативних сценаріїв не дозволить виконати вимогу частини шостої статті 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», відповідно до якої замовник у довідці про консультації обґрунтовує обрання саме цього документа державного планування у тому вигляді, в якому він запропонований до затвердження, серед інших виправданих альтернатив, представлених до розгляду.	<i>Не враховано</i>	Розгляд альтернатив є малодоцільним. Місцевий план управління відходами відповідає визначеним цілям та технічним рішенням Регіонального плану управління відходами, з урахуванням існуючої інфраструктури громад.

№	Уповноважений орган	Формулювання в проєкті ДДП/звіті про СЕО, до якого висловлено зауваження	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування	Обґрунтування щодо включення/невключення пропозицій до Програми, виходячи з реальної можливості їх реалізації
28	Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	Звіт про СЕО	Інформація розділу 9 Звіту має відповідати вимогам пункту 5 Порядку здійснення моніторингу наслідків виконання документа державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2020 № 1272.	<i>Враховано</i>	Включено коригування до розділу 9 Звіту про СЕО.

ДОДАТКИ

Додатки 1



СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

Департамент захисту довкілля та природних ресурсів

майдан Незалежності, 2, м. Суми, 40000, (0542) 70-09-55

E-mail: ecoe@sm.gov.ua Код ЄДРПОУ 43518790

30.12.2024 № 01-14/2028

На № _____ від _____

**Попівська сільська рада
Конотопського району
Сумської області**

Про надання зауважень та пропозицій

Департаментом захисту довкілля та природних ресурсів Сумської обласної державної адміністрації (далі – Департамент) розглянуто наступні документи, внесені до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки (реєстраційний номер справи 20-08-8695-24):

«Місцевий план управління відходами Попівської сільської територіальної громади Конотопського району Сумської області до 2034 року» (далі – проект МПУВ);

звіт про стратегічну екологічну оцінку проекту документа державного планування Місцевий план управління відходами Попівської сільської територіальної громади Конотопського району Сумської області до 2034 року» (далі – Звіт про CEO);

повідомлення про оприлюднення проекту документа державного планування та звіту про стратегічну екологічну оцінку від 01.10.2024 р.

За результатами розгляду вищевказаних документів надаємо наступні зауваження та пропозиції:

1. У проекті МПУВ та Звіті про CEO зазначені дані, що не відповідають заявленому:

у пункті 3.3. «Інструменти забезпечення виконання МПУВ» Розділу III. «Планування управління відходами територіальної громади» проекту МПУВ зазначено Путивльську міську територіальну громаду;

у Розділі IV. «Моніторинг та оцінка ефективності виконання місцевого плану» проекту МПУВ зазначено Коровинську сільську територіальну громаду;

у Розділі 6. «Опис наслідків для довкілля, у тому числі для здоров'я населення» Звіту про CEO зазначено Андріяшівську сільську територіальну громаду.

2. У підпунктах 2.2.3.1. «Відходи промисловості», 2.2.3.3. «Промислові відходи», 2.2.4. «Рослинні відходи сільського господарства та лісового господарства, харчопереробної промисловості, деревні відходи, біовідходи» пункту 2.2. «Опис поточного стану за видами відходів» проекту МПУВ зазначається про ведення системи обліку, що мають дані про управління

відпрацьованими мастилами, що не відповідає видам відходів вказаних у назвах пунктів.

3. Відповідно до підпункту 2.2.10. «Осади стічних вод від комунальних очисних споруд» проєкту МПУВ зазначається, що проблеми та загрози, пов'язані з осадом стічних вод від комунальних очисних споруд на території громади не виявлені, хоча проєкт МПУВ не містить конкретних заходів, з утилізації вказаного виду відходів (с. Вирівка).

Рекомендуємо проєкт МПУВ доповнити конкретними заходами/пропозиціями щодо утилізації осаду стічних вод у с. Вирівка.

Крім того, у проєкті МПУВ зазначено, що відведення комунальних стічних вод у с. Попівка здійснюється на поля фільтрації ДП «Попівський експериментальний завод», що в свою чергу є порушенням вимог чинного законодавства. Питання належного водовідведення та очищення комунальних стічних вод у с. Попівка залишається не вирішеним.

4. У таблиці 2.18. «Дані SWOT-аналізу» пункту 2.3. «Аналіз ефективності управління відходами територіальної громади» проєкту МПУВ, не зазначено для яких відходів затверджено норми надання послуги, тарифи та виконавців послуг.

5. Відповідно до підпункту 3.1. «Цілі та цільові показники» проєкту МПУВ зазначено, що цілі та цільові показники МПУВ наведені у таблиці 3.1., але вказана таблиця відсутня у проєкті.

Окрім того, відповідного до цього підпункту значення цільових показників будуть визначатися після уточнення заходів МПУВ з урахуванням рекомендацій та пропозицій за результатами громадського обговорення МПУВ, що не відповідає положенням РПУВ.

6. У додатку 15 «Цільові показники РПУВ, прийняті для МПУВ» проєкту МПУВ не визначені значення цільових показників для МПУВ, що не відповідає положенням РПУВ.

7. Відповідно до додатку 16 «Загальна потреба у фінансуванні заходів МПУВ» проєкту МПУВ передбачається облаштування 20 (одиниць) контейнерних майданчиків на суму 500 тис. грн., у той же час, відповідно до таблиці додатку 19. «Завдання та заходи МПУВ» передбачається фінансування у 2025, 2026 роках по 10 тис. грн.

8. У пункті 7 «Технічне забезпечення збирання побутових відходів» відсутні дані по деяких населених пунктах щодо фактичної та планованої кількості контейнерів для твердих побутових відходів (як змішаних, так і ресурсоінних компонентів). При цьому, відповідно до додатку 16 «Загальна потреба у фінансуванні заходів МПУВ» проєкту МПУВ передбачається розширення матеріально-технічної бази (контейнерного парку) до 100 одиниць на суму 1200 тис. грн. Обґрунтування такої потреби у проєкті МПУВ не відображено.

9. У пунктах 6.1.1., 7.1.1., 8.1.1. додатку 18 «Планові кількісні показники виконання МПУВ» проєкту МПУВ передбачається «досягнення мінімальних цільових показників з рециклінгу», але при цьому показники за роками не встановлені.

Крім того, до пункту 2.1.3 «Забезпечення послугою управління побутовими відходами (з урахуванням роздільного збирання побутових відходів) жителів населених пунктів громади» вище вказаного додатку, одиницею вимірювання

доцільно визначити відсоток охоплення населення послугою та встановити відповідні цільові показники.

10. У додатку 19 «Завдання та заходи МПУВ» не зазначено інформацію до розділів I, IV, V, VI, VII, VIII, IX та у розділі II – до пунктів 2.1 та 2.3.

11. Відповідно до підпункту «Спалювання паперу у домогосподарствах» підпункту 3.2.1. «Управління побутовими відходами» спалювання паперу в домогосподарствах враховується при плануванні системи управління побутовими відходами, як усталена практика, що має місце в сільській місцевості. В той же час МПУВ розробляється з метою удосконалення системи управління відходами, у тому числі щодо ресурсоцінних компонентів побутових відходів.

12. Розділ. 2. Звіту про СЕО містить опис існуючого стану довкілля території Сумської області в цілому і не відображає стан навколишнього природного середовища на території громади, у тому числі щодо управління відходами.

Крім того, у розділі зазначається, що затвердження МПУВ матиме вплив на територію Сумської області, що не відповідає дійсності (в першу чергу вплив буде на територію Попівської громади, а також на систему управління відходами Конотопсько – Роменського кластеру).

13. Відповідно до підпункту 3.1. «Загальні дані щодо Попівської сільської територіальної громади» Звіту про СЕО чисельність наявного населення становить 13026 тис. чоловік (тобто 13 026 00), що не відповідає даним таблиці 2. «Чисельність населення Попівської територіальної громади» додатку 1 проєкту МПУВ.

14. Відповідно до пункту 3.2. розділу 3 та розділу 5 Звіту про СЕО передбачається обладнання станції перезавантаження побутових відходів та пункту підготовки збору вторинної сировини, що не відповідає положенню МПУВ та не передбачено РПУВ.

15. У пункті 3.3. «Ймовірний вплив реалізації документа державного планування на клімат» зазначаються заходи щодо облаштування об'єктів інфраструктури оброблення відходів за межами Попівської громади (на території Конотопського району), але вплив на клімат на території громади не описаний.

16. Інформація викладена у розділі 4 Звіту про СЕО не відповідає змісту, що передбачений цим розділом.

Зокрема, зазначається про наявність у проєкті МПУВ заходів, які належать до другої категорії видів планової діяльності, що підлягають оцінці впливу на довкілля (далі – ОВД), а саме: будівництво пункту роздільного збирання побутових відходів. Обґрунтування належності до об'єктів, що підлягають ОВД, у Звіті про СЕО відсутні.

17. У розділі 5 Звіту про СЕО необхідно зазначати документи державного планування, міжнародного, державного рівнів, які враховувалися при підготовці проєкту МПУВ.

У розділі відсутній аналіз щодо узгодженості МПУВ з положеннями та цільовими показниками РПУВ та Національного плану управління відходами, Національної стратегії управління відходами, що затверджена розпорядженням Кабінет Міністрів України від 8 листопада 2017 р. № 820-р.

18. У розділі 6. Звіту про СЕО не правильно вказаний Наказ, яким затверджено «Методичні рекомендації із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування».

19. Відповідно до розділу 6 Звіту про СЕО наслідком реалізації проєкту документу державного планування (далі – ДДП) є збільшення навантаження на навколишнє природне середовище, у тому числі на здоров'я населення. Проєкт МПУВ має бути спрямований на удосконалення системи управління відходами на території громади, у тому числі на зменшення негативного впливу на довкілля та здоров'я населення.

Зокрема, аналіз впливу на довкілля, наведений у таблиці 6.1, не відповідає заявленому проєкту ДДП.

20. Розділ 7 Звіту про СЕО не повністю відповідає вимогам Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» оскільки містить загальну інформацію щодо повноважень органу місцевого самоврядування у відповідності до статті 33 Закону України «Про місцеве самоврядування». Зазначений розділ слід доповнити заходами щодо запобігання негативному впливу на довкілля від реалізації заходів МПУВ.

21. У розділі 8 Звіту про СЕО зазначено про альтернативи другого рівня, які полягають у можливості альтернативних рішень в межах розроблених проєктом МПУВ, проте проєкт МПУВ та Звіт про СЕО не містить опису таких альтернатив.

22. Розділ 9 Звіту про СЕО потребує корегування у зв'язку з нижче наведеним:

згідно проєкту МПУВ зібрана вторинна сировина вивозиться за межі громади, об'єкти переробки відходів на території громад відсутні, тому необхідно переглянути доцільність заходу вказаному у пункті 1 таблиці 9.1. У разі доцільності навести перелік сировини, яка може бути вторинною, а також перелік об'єктів господарювання, які надаватимуть органам місцевого самоврядування інформацію;

потребують корегування найменування заходу та одиниці вимірювання вказані у пункті 2 таблиці 9.1;

у розділі вказана неправильна назва Департаменту (в якого органи місцевого самоврядування отримували інформацію про формування звіту про здійснення моніторингу);

Крім того, відповідно до пункту 10 Порядку здійснення моніторингу наслідків виконання документа державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, що затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2020 № 1272, результати моніторингу замовник оприлюднює на своєму офіційному вебсайті та вносить до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки один раз на рік протягом строку дії документа державного планування та через рік після закінчення такого строку та у разі виявлення не передбачених звітом про стратегічну екологічну оцінку негативних наслідків для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, вживає заходів для їх усунення.

Тому Розділ 9 Звіту про СЕО пропонуємо доповнити інформацією про внесення замовником результатів моніторингу до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки.

Крім того, відповідно до статті 52 Закону України “Про управління відходами” (далі – Закон) місцеві плани управління відходами розробляються протягом одного року з дня набрання чинності регіонального плану управління відходами у відповідній області та оновлюються протягом шести місяців з дня внесення змін до Регіонального плану управління відходами. При цьому, місцеві плани управління відходами мають узгоджуватися з регіональними планами управління відходами. Цільові показники, встановлені регіональними планами управління відходами, є обов’язковими для перенесення до місцевих планів управління відходами. У разі внесення змін до місцевого плану управління відходами, він в обов’язковому порядку узгоджується з регіональним планом управління відходами.

Пропонуємо скоригувати проєкт документа державного планування «Місцевий план управління відходами Попівської сільської територіальної громади Конотопського району Сумської області до 2034 року» відповідно до наданих зауважень та пропозицій.

Заступник директора Департаменту



Ігор СИМОНЕНКО



**МІНІСТЕРСТВО ЗАХИСТУ ДОВКІЛЛЯ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
(МІНДОВКІЛЛЯ)**

вул. Митрополита Василя Липківського, 35, м. Київ, 03035, тел.: (044) 206-31-00, (044) 206-31-15,
факс: (044) 206-31-07, E-mail: info@mepr.gov.ua, ідентифікаційний код 43672853

На № _____

Попівська сільська рада

Про стратегічну екологічну оцінку

Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України розглянуло внесений до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки (справа № 20-08-8695-24) проект документа державного планування «Місцевий план управління відходами Попівської сільської територіальної громади Конотопського району Сумської області до 2034 року» (далі – Проект), звіт про стратегічну екологічну оцінку (далі – Звіт) та надає наступні зауваження і пропозиції.

Пропонуємо у Проекті врахувати, що визначення місць розташування відповідних об'єктів управління відходами має здійснюватися з урахуванням пріоритету вимог екологічної безпеки (див. статтю 3 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» та статтю 3 Закону України «Про охорону земель»), збереження цінних природоохоронних територій та об'єктів, забезпечення дотримання вимог природоохоронного та іншого законодавства, а також затвердженої у встановленому порядку містобудівній документації.

Під час реалізації Проекту має бути забезпечено врахування та дотримання вимог статті 46 Закону України «Про охорону земель», зокрема, що при здійсненні господарської діяльності, пов'язаної із зберіганням, обробленням, утилізацією та видаленням, знешкодженням і захороненням відходів, забезпечуються:

виконання заходів щодо запобігання або зменшення обсягів утворення відходів та екологічно безпечне поводження з ними;

максимальне збереження ґрунтового покриву на основі обраного оптимального варіанта територіального розміщення об'єктів поводження з відходами;

зняття родючого шару ґрунту, його складування, збереження та використання при рекультиватії земель, покращенні малопродуктивних земель і благоустрої населених пунктів;

запобігання негативному впливу об'єктів поводження з відходами, що використовуються для збирання, зберігання, оброблення, утилізації, видалення,



UB
Міндовкілля
№25/2-21/13964-24 від 24.10.2024
КЕП: Крамаренко О. В. 24.10.2024 14:01
3FAA9288358EC00304000009AA434009B48D900
Сертифікат дійсний з 23.09.2024 00:00 до
22.09.2026 23:59

знепшкодження і захоронення відходів на ґрунтовий покрив прилеглих територій;

рекультивация земельних ділянок після ліквідації об'єктів поводження з відходами.

У Проекті та Звіті мають бути враховані наступні вимоги:

Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом МОЗ від 19.06.1996 № 173, зареєстрованих в Мін'юсті 24.07.1996 за № 379/1404;

ДБН В.2.4-2-2005 «Полігони твердих побутових відходів. Основні положення проектування» щодо проектування нового будівництва, реконструкцію, технічного переоснащення й рекультивации полігонів твердих побутових відходів;

ГБН В.2.2-35077234-001:2011 «Будинки і споруди. Підприємства сортування та перероблення твердих побутових відходів. Вимоги до технологічного проектування» щодо проектування підприємств сортування та перероблення твердих побутових відходів;

Державних санітарно-протиепідемічних правил і норм щодо поводження з медичними відходами, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 08.06.2015 № 325;

Закону України «Про побічні продукти тваринного походження, не призначені для споживання людиною» щодо поводження з відходами тваринного походження;

Правил щодо забезпечення родючості ґрунтів і застосування окремих агрохімікатів, затверджені наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 24.11.2021 № 382, зареєстрованих в Мін'юсті 14.01.2022 за № 34/37370, щодо правил зберігання гною в уразливих до (накопичення) нітратів зонах (розділ VI).

Відповідно до частини другої статті 11 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» звіт про стратегічну екологічну оцінку має містити інформацію з урахуванням змісту і рівня деталізації документа державного планування, сучасних знань і методів оцінювання.

Проте у розділі 2 Звіту міститься інформація щодо стану довкілля Сумської області в цілому, а не території Попівської сільської територіальної громади, що потребує доопрацювання.

У Звіті мають бути наведені характеристики стану всіх складових довкілля, визначених статтею 1 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» (флори, фауни, біорізноманіття, ґрунту, надр, клімату, повітря, води, ландшафту, природних територій та об'єктів, безпеки життєдіяльності населення та його здоров'я, матеріальних активів, об'єктів культурної спадщини), а також опис наслідків для них та взаємодії цих факторів.

Зокрема, у розділах 2 та 3 Звіту має бути наведена інформація щодо всіх вищезазначених складових довкілля, що пропонується доопрацювати.

Інформацію щодо природоохоронних територій та об'єктів, впливу на них та наслідків для них пропонуємо уточнити з урахуванням визначення згідно з

пунктом 9 додатку до Закону України «Про національну інфраструктуру геопросторових даних» («Природоохоронні території та об'єкти – території та об'єкти природно-заповідного фонду, їх функціональні та охоронні зони, території, зарезервовані з метою наступного заповідання, території та об'єкти екомережі, території Смарагдової мережі, водно-болотні угіддя міжнародного значення, біосферні резервати програми ЮНЕСКО «Людина і біосфера», об'єкти всесвітньої спадщини ЮНЕСКО»).

Оскільки на території Попівської сільської територіальної громади розташовані території Смарагдової мережі, рекомендуємо:

у розділі 6 Звіту зазначити, яким чином впливатиме реалізація Проекту на території Смарагдової мережі;

розділ 7 Звіту доповнити інформацією про заходи, які заплановано вжити для зменшення або запобігання впливу на території Смарагдової мережі.

У розділі 8 Звіту не представлено належну інформацію про виправдані альтернативи. Відсутність опису альтернативних сценаріїв не дозволить виконати вимогу частини постої статті 13 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», відповідно до якої замовник у довідці про консультації обґрунтовує обрання саме цього документа державного планування у тому вигляді, в якому він запропонований до затвердження, серед інших виправданих альтернатив, представлених до розгляду.

Інформація розділу 9 Звіту має відповідати вимогам пункту 5 Порядку здійснення моніторингу наслідків виконання документа державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2020 № 1272.

Насамкінець нагадуємо, що замовник має забезпечити інформування про затвердження Проекту відповідно до вимог статті 16 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку».

Перший заступник Міністра

Олена КРАМАРЕНКО